



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



**Rzeczpospolita
Polska**

Unia Europejska
Fundusz Spójności



ODPOWIEDŹ NA PYTANIA

Przedmiot zamówienia

Budowa gazowego źródła kogeneracji w kotłowni „Rokitek”

Pytania – z dnia 16.03.2021 (zadane na Bazie Konkurencyjności)

Pytanie numer 1: Przekazany draft umowy wskazuje wprost dostarczenie gwarancji bankowej "ważnej do upływu 30 dni od końca okresu udzielonej zgodnie z §10 gwarancji". Zawracamy się do Państwa o zmianę treści i dopuszczenie zabezpieczenia w innej formie niż gwarancja bankowa np. w postaci Polisy Ubezpieczeniowej. Ponadto w związku z tym iż gwarancja na kwotę 10% zamówienia będzie ustanowiona na kilka lat, zawracamy się do Państwa także o zmianę postanowień w § 11 umowy i wpisanie postanowień analogicznych, jak w art. 453 p.z.p dot. zwrotów zabezpieczenia należytego wykonania umowy (zwrocie 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy po wykonaniu zamówienia i zatrzymaniu jedynie 30% na czas gwarancji i rękojmi).

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie numer 1: Zamawiający wyraża zgodę i dopuszcza zabezpieczenia w innej formie niż gwarancja bankowa, która została zaproponowana we wzorze umowy. Zamawiający zgadza się na zmianę dotyczącą paragrafu 11 umowy zgodnie z propozycją Oferenta.

Pytania – z dnia 17.03.2021

Pytanie numer 1: W piśmie ODPOWIEDŹ NA PYTANIA z dnia 16 marca 2021, część 2, Pytanie numer 4 Zamawiający nie dopuszcza aby Wykonawca polegał na doświadczeniu innych podmiotów w celu spełnienia warunków SWZ.

Wykonawca pragnie wyjaśnić, że zakresie dysponowanie kadrą pracowników sytuacją niezwykle rzadką jest, że oferent będzie dysponował wszystkimi wymaganymi osobami z wszystkimi wymaganymi uprawnieniami i doświadczeniem. Zdecydowana większość firm wykonawczych na rynku nie dysponuje własnymi biurami projektowymi zdolnymi do projektowania we wszystkich możliwych specjalnościach. W tej sytuacji powszechnie przyjęta praktyka rynkową jest zlecanie poszczególnych zakresów prac wyspecjalizowanym podwykonawcom, którzy dysponują wymaganą kadrą i użyczają zasobów generalnemu wykonawcy. Praktyka ta jest powszechnie akceptowana i ma odzwierciedlenie w niemal wszystkich przetargach ogłaszanych na przestrzeni wielu lat, zarówno publicznych jak i prywatnych, i jest niezależna od branży jakiej przetarg dotyczy oraz wielkości przetargu. Uniemożliwianie korzystania z zasobów użyczonych zwłaszcza w zakresach, które nie są kluczowe dla istoty postępowania może być odbierane jako próba ograniczenia konkurencyjności.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o dopuszczenie korzystania z zasobów użyczonych przez podmiot trzeci (podwykonawcę) w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



**Rzeczpospolita
Polska**

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Odpowiedź Zamawiającego na pytanie numer 1: Mając na uwadze liczne uwagi w kwestii korzystania z usług podwykonawców i formy współpracy z nimi, Zamawiający podjął decyzję o dopuszczeniu korzystania z zasobów użyczonych przez podmiot trzeci (podwykonawcę) w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. Jest to ostateczna decyzja Zamawiającego w tej kwestii.

Pytania – z dnia 18.03.2021

Pytanie numer 1: Zgodnie z odpowiedzią z dnia 17.03.2021r. do Pytania nr 3 na stronie 16, w przypadku zastosowania rozwiązania równoważnego, które nie wymaga ingerencji w istniejący transformator Inwestor nie wymaga wymiany transformatora natomiast wymaga wymiany RGNN sekcję 1 oraz sekcję 2 wraz z polem sprzęgłowym i układami kompensacji mocy biernej.

W zakresie prac w PFU nie ma zapisu o wymianie sekcji 2 (wraz z polem sprzęgłowym) RGNN oraz układów kompensacji mocy biernej.

Czy przebudowa rozdzielni RGNN (w wariantcie bez wymiany transformatora) ma być dostosowana do mocy istniejących transformatorów 630kVA? Prosimy o sprecyzowanie zakresu wymiany całej rozdzielni RGNN (prąd znamionowy szyn, wyłączników, ilość pól odpływowych).?

Jakie są wymagania dla układu kompensacji mocy biernej?

Czy w zakresie też będzie wymiana mostu kablowego pomiędzy istniejącymi transformatorami a rozdzielnicą RGNN?

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie numer 1: Przebudowa rozdzielnic RGNN ma być dostosowana do mocy istniejących transformatorów 630kVA. Do zakresu prac przedstawiony zostanie schemat ideowy rozdzielnic RGNN, W zakresie wymiany będzie most szynowych Trafo-rozdzielnice RGNN, zabudowa nowej rozdzielni RGNN sekcja I, sekcja II wraz z polem sprzęgłowym oraz dostosowane do istniejących odbiorów całego układu kompensacyjnego spełniające wszelkie wymagania dystrybutora PGE Dystrybucja S.A. oraz umożliwiające uzyskanie jak najmniejszych strat (wartość tangensa ϕ ($\tan \phi$) mieszcząca się w przedziale od 0 do $< 0,4$.) . Zamawiający wymaga zweryfikowania parametrów technicznych zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami. Zamawiający dopuszcza zastosowanie innych rozwiązań technicznych. Jeżeli ich zastosowanie nie jest możliwe, i wymagać będzie zmiany pozwolenia na budowę to zgodnie z formą realizacji zadania „Zaprojektuj i zbuduj” po stronie Wykonawcy będzie aktualizacja pozwolenia na budowę na podstawie oferowanego rozwiązania/rozwiązań według aktualnych przepisów prawa.

Pytanie numer 2: Zamawiający udzielając odpowiedzi na Pytania – część 3, Pytanie numer 1 oraz Pytania – część 6, Pytanie numer 2 Wprowadził pewną sprzeczność.

Zawracamy się z prośbą o ujednolicenie wymogów odnośnie posiadania stosownej kadry serwisowej i zmianę tego wymogu na wymóg, który będzie niejako zwiększał konkurencyjność niniejszego postępowania :



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



**Rzeczpospolita
Polska**

Unia Europejska
Fundusz Spójności



„minimum 5 osób posiadających uprawnienia do serwisowania agregatów wydane przez Producenta agregatu gazowego lub Producenta agregatu kogeneracyjnego w tym min. 3 osoby posiadające min. 3 lata doświadczenia w tym min. 1 osoba posiadająca uprawnienia do uruchamiania agregatu gazowego wydane przez Producenta agregatu gazowego lub Producenta agregatu kogeneracyjnego”

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie numer 2: Zamawiający precyzuje zapis w rozdziale nr 5., w punkcie 7) podpunkt c) dokumentu SWZ na stronie 15. Nowe brzmienie zapisu to:

„minimum 5 osób posiadających uprawnienia do serwisowania agregatów wydane przez Producenta agregatu gazowego lub Producenta agregatu kogeneracyjnego oraz minimum 1 osobę, która posiada uprawnienia do uruchamiania agregatu gazowego, które zostały wydane przez Producenta agregatu gazowego lub Producenta agregatu kogeneracyjnego”.

Pytanie numer 3: W związku z szeregiem odpowiedzi udzielonych Przez zamawiającego w ostatnich dniach oraz informacją, iż

Zamawiający nie posiada i nie uzyska w trakcie trwania postępowania Warunków Przyłączeniowych z Zakładu Energetycznego co znacznie utrudnia i wydłuża proces przygotowania rzetelnej wyceny zwracamy się z prośbą o przedłużenie terminu składania ofert do 08.04.2021r.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie numer 3: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu.